

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук Косиловой Елены Владимировны на диссертацию Цветковой Ольги Алексеевны «Безумие как утрата интересубъективности в экзистенциальном психоанализе Людвиг Бинсвангера», представленную на соискание ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры в диссертационный совет 24.1.143.01 (бывший Д 002.015.01), созданный на базе на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук

Актуальность темы. Диссертация О.А. Цветковой написана на интересную и актуальную тему. Имя Людвиг Бинсвангера хорошо известно специалистам в философии психиатрии, однако практикующим психиатрам оно известно гораздо меньше, тем более, что главная работа Бинсвангера «Основные формы и познание человеческого бытия» не переведена на русский язык. О Бинсвангере не знают многие философы и даже антропологи, хотя его учение о человеке отличается глубиной и оригинальностью. Диссертация вводит в научный оборот если не само имя Бинсвангера, то его основные и самые ценные идеи. Кроме того, как пишет О.А. Цветкова, актуальна сама тема безумия (это очевидно), и особенно она актуальна в контексте интересубъективности, в который ее поставил Бинсвангер. Понятие «миропроекта» стоит заимствовать экзистенциально мыслящим исследователям. А тем, кто размышляет над иррациональностью человека и его сложным отношениям с разумом, будет полезно познакомиться с теорией сужения миропроекта и его связью с обрывом межчеловеческих отношений.

С этим связана и *новизна работы*. Впервые в отечественной антропологии проанализирован экзистенциальный психоанализ Л. Бинсвангера. Выявлены его философские предпосылки, подробно прояснено отношение между психоанализами Бинсвангера и Фрейда, подчеркнута отличие экзистенциально-феноменологического подхода от натуралистического. Кроме этого, автор работы указывает, что в философии и психиатрии XX-XXI веков вообще происходит переход от интрапсихического понимания безумия и интересубъективному. Наконец, исследована антропология любви Бинсвангера и ее роль в бинсвангеровском толковании безумия как нарушения коммуникации.

Работа состоит из Введения, четырех глав, Заключения и списка литературы.

В первой главе «Проблема безумия в философской антропологии» О.А. Цветкова рассматривает проблему безумия вообще, как некое потенциальное содержание внутреннего мира. Она опирается на Р. Фрейда, М. Фуко, Ж. Лакана, современную психиатрию. Здесь же она вводит феноменологический подход Л. Бинсвангера. Экзистенциальное понимание безумия заключается в том, что безумие – это некий способ бытия в мире. Он рассматривается «*Через перспективу свободы и истинности*» (с. 39). Больной живет в особом мире, и задача терапевта состоит в том, чтобы понять, каков этот мир. Опираясь на М. Хайдеггера, она критикует натуралистический, объективирующий подход традиционной психиатрии. Отдельный параграф посвящен проблеме безумия в отечественной антропологии.

Вторая глава «Экзистенциальный психоанализ Л. Бинсвангера» посвящена философскому анализу метода Бинсвангера. О.А. Цветкова сравнивает бинсвангеровский психоанализ с фрейдовским и подчеркивает феноменологические и экзистенциальные истоки первого. Проводится анализ важнейшей концепции Бинсвангера – «миропроекта». Миропроjekt здорового человека и человека, больного шизофренией, резко различаются. Миропроjekt больного узок, ригиден, беден, ограничен. В нем нет свободы. Больной одержим единственной картиной мира. Психическая болезнь – это высшая степень неподлинности, цитирует Цветкова А.М. Руткевича (с. 85). Отдельный параграф посвящен проблеме «Безумие и сон», где рассматриваются идеи не только Бинсвангера, но и Фрейда, и отечественных антропологов.

Третья глава «От интрапсихического к интересубъективному» посвящена интересубъективности. Много внимания уделено современному психоанализу, в котором также происходит переход к учету интересубъективности. Здесь же анализируется и феноменологический подход Бинсвангера. «*Дуальность конститутивно первична*» (с. 110), пишет О.А. Цветкова. Рассматривая философские предпосылки идеи интересубъективности у Бинсвангера, автор уделяет особое внимание влиянию на него С.Л. Франка. Также подробно она анализирует идеи М. Шелера и М. Бубера.

Четвертая глава «Распад интересубъективности: безумие как невозможность любви» переходит к главным идеям Л. Бинсвангера: его представлению о роли любви в межчеловеческих отношениях и о его теории, что именно способность к любви прежде всего страдает при психозах. Она подробно анализирует главную работу Бинсвангера: «*Основные формы и познание человеческого существования*». Для Бинсвангера любовь – высшая форма интересубъективности. В любви два индивида не просто встречаются, но открываются бытию друг друга, возникает диада, как бы новый индивид. Возникает «Мы», возникает некое единое бытие. О.А. Цветкова уделяет место

полемике Бинсвангера с Хайдеггером и его «заботой». Любовь не присутствует у Хайдеггера. Его Dasein одиноко противостоит миру. Бинсвангер не может это принять и указывает на то, что любовь есть конститутивная основа Dasein.

И затем автор переходит к главной теме: Безумие как невозможность любви. Для безумия (прежде всего имеется в виду шизофрения) характерен уход от межчеловеческих отношений, отказ от самораскрытия. Мы помним о суженном миропроекте. В него не входят Другие, которых можно любить. *«По сути, для Бинсвангера патология – это всегда сбой фундаментальной структуры любви»* (с. 165). Говоря о лечении безумия психоаналитическими методами, Бинсвангер не отрицает, что и между пациентом и аналитиком возникает некое подобие любви (Фрейд относился к этому очень отрицательно). Терапевтический эффект может возникнуть, если удастся «раскрыть» больного, направить его на экзистенциально истинное отношение с другими людьми.

Уже из этого краткого пересказа содержания диссертации видно, какая это тщательная, всесторонняя, глубокая работа. Использовано множество источников, в том числе многие работы Бинсвангера переведены с немецкого, французского и итальянского впервые самой О.А. Цветковой. Автор показала широкую эрудицию как в философии, так и в психоанализе, в том числе современном. Работа имеет стройный план, ранее написанное подводит к написанному далее (хотя имеются и повторы). Язык работы прозрачен, читается легко и с интересом. Если она будет издана в виде книги, она принесет большую пользу не только философам психиатрии и антропологам, но и всем интересующимся экзистенциальной философией.

Однако имеются и *замечания и пожелания*.

Самое главное – полностью забыт К. Ясперс. По тексту диссертации можно подумать, что впервые феноменологическое понимание внутреннего мира психически больных ввел Бинсвангер. Однако Ясперс сделал именно это и гораздо раньше (а неплохо было бы упомянуть и О. Блейлера, хотя его понимание шизофрении достаточно ограничено). В «Общей психопатологии» Ясперс много рассуждает о понимании и объяснении, то есть о разнице феноменологического и натуралистического подходов. Его работа впервые раскрыла психиатрам мир переживаний больных. Он не «психологист», как вскользь упоминает О.А. Цветкова (с. 70). Он именно феноменолог, уже не говоря о том, что он один из основателей экзистенциализма. Имело смысл

сравнить подход Ясперса, остающийся все же психиатрическим, и чисто экзистенциальный подход Бинсвангера.

В работе очень заметен уклон в сторону психоанализа. *«Вслед за З. Фрейдом, швейцарский психиатр Людвиг Бинсвангер для понимания патологического мира душевнобольного предложил метод экзистенциального анализа»* (с. 37), – пишет О.А. Цветкова. Это понимается так, что вначале экзистенциальный анализ предложил Фрейд, чего не было. Про Фрейда вообще очень много в работе, хотя его скорее можно отнести к «объективирующему» крылу антропологии, во фрейдистском психоанализе свои объективирующие структуры.

На с. 55 автор пишет: *«Безумие – это отказ от трансценденции»*, и сама же противоречит себе на с. 80: *«Л. Бинсвангер рассматривал безумие, психоз как особую трансценденцию человека»*... Конечно, безумие имеет отношение к трансценденции, об этом много писал Р. Лэйнг.

Глава 3, почти весь ее параграф 1, посвящены малоизвестным современным психоаналитикам. С одной стороны, это интересно, поскольку рассматривается интересубъективность. С другой стороны, это, мне кажется, не работает на основную мысль диссертации, поскольку у Бинсвангера совсем другая интересубъективность. Если бы эти психоаналитики следовали Бинсвангеру, их имело бы смысл упомянуть, но О.А. Цветкова сама признает, что Бинсвангер среди них почти неизвестен. Поэтому данные параграфы в диссертации остаются как бы «сбоку».

Высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки работы, а представляют собой, скорее, рекомендации к продолжению проекта. Не вызывает сомнений **личный вклад автора** в раскрытие темы. **Обоснованность научных положений и выводов** диссертационного исследования подтверждается многочисленными цитатами первоисточников (т.е. самого Бинсвангера) и ссылками на работы исследователей. Основные идеи диссертации отражены в публикациях автора в рецензируемых изданиях. Ее материалы апробированы в публикациях и сообщениях и могут быть использованы как в подготовке спецкурсов по антропологии, так и в рекомендациях практикующим психиатрам и психоаналитикам.

Диссертация Цветковой Ольги Алексеевны *«Безумие как утрата интересубъективности в экзистенциальном психоанализе Людвиг Бинсвангера»* выполнена на высоком профессиональном уровне, удовлетворяет требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ, соответствует паспорту специальности и профилю диссертационного совета, в полной мере отвечает критериям пп. 9, 10, 11, 13,

14 Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842¹. Ее автор – Цветкова Ольга Алексеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по научной специальности 5.7.8. Философская антропология, философия культуры (философские науки).

Официальный оппонент
доктор философских наук (без звания)
(09.00.01 – Онтология и теория познания),
доцент кафедры онтологии и теории познания
философского факультета
Московского государственного
университета имени М.В. Ломоносова

Косилова
Елена
Владимировна

11 марта 2024 года

Подпись доцента Е.В. Косиловой заверяю:

И.о. декана философского факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова



А.П.Козырев

Контактные данные автора отзыва:
телефон: +7 (495) 939-14-21,
e-mail: ontol@philos.msu.ru,
сайт подразделения: <https://philos.msu.ru/>

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова»,
философский факультет
119234, Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, к. 4 (учебно-научный корпус
«Шуваловский»
Тел.: + 7 (495) 939-19-25
e-mail: info@philos.msu.ru

С перечнем публикаций официального оппонента Косиловой Елены Владимировны можно ознакомиться на следующих Интернет-ресурсах:

- <https://istina.msu.ru/workers/599269/>
- https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=86391.

¹ в ред. Постановлений Правительства РФ от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, от 01.10.2018 № 1168, от 20.03.2021 № 426, от 11.09.2021 № 1539, от 26.09.2022 года № 1690, от 26 января 2023 г. № 101, от 18 марта 2023 г. № 415, от 26 октября 2023 г. № 1786, т 25 января 2024 г. № 62, с изм., внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ14 115, Постановлением Правительства РФ от 26.05.2020 № 751.